

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE : DARLY BIBIANA CABEZAS
LITISCONSORCIO NEC ACTIVA: MARÍA LEONOR SERNA VÉLEZ
DEMANDADO : CONSORCIO DE AGUAS DE ABURRA HHA
HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCCION
ACCIONA AGUA S.A.U
AGUAS NACIONALES EPM S.A E.S.P
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-015-2019-00264-01
RADICADO INTERNO : 329-22
DECISIÓN : REVOCA AUTO.
ACTA NÚMERO : 357

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante instaura demanda ordinaria laboral pretendiendo se DECLARE que entre el señor Omar Alonso Serna Vélez y las empresas demandadas existió un contrato de trabajo y como consecuencia se declare que las sociedades demandadas son solidariamente responsables de la muerte del señor Omar Alonso Serna Vélez por culpa patronal, y como consecuencia, se CONDENE a dichas entidades a reconocer y pagar a la demandante el perjuicio material en la modalidad de lucro cesante futuro de manera integral de conformidad con lo que resulte probado en el proceso, y los perjuicios morales y los perjuicios a la vida en relación a la tasa máxima fijada por la jurisprudencia y la indexación de las condenas.

Mediante auto del 15 de mayo de 2019, (fls 250), el juzgado dispuso admitir la demanda presentada ordenando notificar a los demandados.

Mediante escrito del 22 de octubre de 2022 la parte demandante presenta solicitud de reforma a la demanda, (PDF 25), pretendiendo incluir en cuanto al acápite de pruebas el TESTIGO TECNICO y en el acápite de documentales, aportando la hoja de vida del Dr. JUAN DIEGO ZAPATA SERNA, C.C. 98.552.832 y extendiendo los interrogatorios a HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCTION CO. LTD, HYUNDAI ENGINEERING CO. LTD, ACCIONA AGUA S.A.U.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

Lo anterior fue resuelto por el Juzgado mediante auto del 21 de octubre de 2022, donde se dispuso negar la solicitud de reforma a la demanda por improcedente al no cumplir con los requisitos y términos establecidos en el artículo 28 del C.P.T y ss.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la parte demandante presenta recurso de reposición y en subsidio apelación, (PDF 27), manifestando que a través de auto del 21 de octubre de 2022 el Juzgado de conocimiento niega la reforma a la demanda bajo el argumento, según el cual, a través de auto del 17 de mayo de 2022, obrante en archivo 10 del expediente se dio por notificada por conducta concluyente y se tuvo por contestada la demanda por parte del CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, misma integrada por las codemandadas I) HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCTION CO. LTD, II) HYUNDAI ENGINEERING CO. LTD y III) ACCIONA AGUA S.A.U., circunstancia que no es cierta, como quiera que, a través del referido auto, y así reposa en las réplicas de contestación adosadas al plenario, las empresas que contestaron las demandas, lo fueron cada una de las entidades consorciadas, tanto así que los poderes y escritos de contestación, todos y cada una son en representación de las referidas empresas individualmente consideradas, entiéndase, cada una de las consorciadas (Archivo 02 del expediente), donde se precisa en el encabezado de las réplicas que el apoderado actúa:

“...en calidad de apoderado judicial de las sociedades HYUNDAI ENGINEERING CO LTD SUCURSAL COLOMBIA, HYUNDAI ENGINEERING & CONSTRUCTION CO LTD SUCURSAL COLOMBIA y ACCIONA AGUA SAU SUCURSAL COLOMBIA según poder especial que se encuentra dentro del expediente...”

Que, en virtud de lo anterior, por ningún lado, ni siquiera en gracia de duda, actúa en calidad de apoderado del CONSORCIO, situación que no se puede entender implícitamente, y que, lo mismo acontece con el poder de cada una de las sociedades que en su turno se confirió:

“...JANGHWAN JO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de la firma, obrando en nombre y representación de HYUNDAI ENGINEERING CO LTD. SUCURSAL COLOMBIA, en mi calidad de representante legal de la misma, por medio de la presente manifiesto a Usted, que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor CARLOS EDUARDO ORTIZ V., portador de la tarjeta profesional nro. 43.247 del C.S. de la J., para que nos represente en el proceso de la referencia...”¹

“GOO HYUK CHUNG, mayor de edad, identificado como aparece al pie de la firma, obrando en nombre y representación de HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCTION CO. LTD SUCURSAL COLOMBIANA., en mi calidad de representante legal de la misma, por medio de la presente manifiesto a Usted, que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor CARLOS EDUARDO ORTIZ V., portador de la tarjeta profesional nro. 43.247 del C.S. de la J., para que nos represente en el proceso de la referencia”²

“JORGE ANDRES DÍAZ SALAZAR, mayor de edad, identificado como aparece al pie de la firma, obrando en nombre y representación de ACCIONA AGUA S.A.U., en mi calidad de representante legal de la misma, por medio de la presente manifiesto a Usted, que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor CARLOS EDUARDO ORTIZ V., portador de la tarjeta profesional nro. 43.247 del C.S. de la J., para que nos represente en el proceso de la referencia”³

Que partiendo de lo anterior, deviene entonces ausente la contestación del referido CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, mismo que fue objeto de acción por parte de la demandante y al que le fueron remitidas las múltiples notificaciones, pues indica que de lo contrario sería privarla del derecho de acción en contra de un CONSORCIO, dinámica permitida por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, pues indica que mediante sentencia SL462/2021 la Corte Suprema de Justicia precisó que los consorcios y las uniones temporales son sujetos procesales por pasiva.

Que conforme lo mencionado, el día 21/09/2022 remitió notificación judicial al CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA a la dirección electrónica tsom@hdec.co.kr, notificación que fue acusada de recibido por parte del

CONSORCIO el mismo día, según lo que se evidencia por medio del correo electrónico certificado de Servientrega.

Que las entidades que dieron contestación a la demanda y quienes confirieron poder fueron las sociedades que conforman el consorcio más no el CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, puesto que, este aún no ha dado contestación a la demanda ni ha conferido poder a ningún profesional del derecho.

Que el termino de traslado para contestar la demanda inició el día 22/09/2022 y venció el día 05/10/2022 y a partir de esta fecha se inició a contabilizar los 5 días para reformar la demanda, los cuales culminaron el día 12/10/2022.

Que, dentro del término legal oportuno, esto es, el día 12/10/2022 presentó reforma a la demanda con la finalidad de incluir un medio probatorio.

Que es necesario precisar que, el despacho por medio de auto que niega la reforma a la demanda indica que el CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA ya se encuentra notificado por medio de CONDUCTA CONCLUYENTE por medio de auto proferido el día 17/05/2022, lo anterior no siendo así por cuanto; en auto fechado del 17/05/2022 indica que se tiene por contestada la demanda por parte de AGUAS NACIONALES EPM S.A. E.S.P, siendo esta una sociedad diferente al CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, más no es el CONSORCIO.

Por lo anterior solicita revocar el auto apelado y se acceda a la reforma a la demanda de conformidad con lo solicitado mediante memorial allegado el día 12/10/2022, y se dé por NO contestada la demanda por parte del CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA.

En virtud de lo anterior mediante auto del 08 de noviembre de 2022 el juzgado resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y en su lugar concedió el de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente,

entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a admitir la reforma a la demanda presentada por la parte actora o si por el contrario debe rechazarse la misma al haberse presentado de forma extemporánea.

Sea lo primero indicar que, en el proceso laboral, las exigencias de saneamiento, deben estar orientadas a la protección del proceso y del trabajador, como parte débil de la relación laboral, **sin que lo anterior implica que se pueda admitir cualquier demanda o reforma a la misma**, sin que se cumplan los requisitos exigidos por el artículo 25 y 28 del CPTSS.

Por su parte para el caso en concreto en lo que se relaciona con la reforma de la demanda establece el artículo 28 del C.P.T y SS lo siguiente:

“Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.

El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda”. (subraya fuera de la sala).

El A quo rechazó la reforma a la demanda presentada por la parte demandante mediante, argumentando para ello en síntesis que, a través de auto del **17 de mayo de 2022**, se dio por notificada por conducta concluyente y se tuvo por contestada la demanda por parte del CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, misma integrada por las codemandadas I) HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCTION CO. LTD, II) HYUNDAI ENGINEERING CO. LTD y III) ACCIONA AGUA S.A.U, Por lo que el término de los cinco días hábiles para presentar la reforma corrió entre el 19 al 25 de mayo de 2022, presentándose el escrito de la reforma el día 12 de octubre de 2022, esto es, por fuera del término legal otorgado por el artículo 28 del C.P.T y SS.

Partiendo de lo anterior debe advertirse que las uniones temporales y los consorcios son figuras jurídicas concebidas en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993, en virtud de las cuales dos o más personas pueden presentar de manera conjunta una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato.

En providencia SL 462 del 10 de febrero de 2021, la Corte Suprema de Justicia respecto a la posibilidad de convocar al proceso laboral las uniones temporales y consorcios y de forma solidaria cada uno de sus integrantes, indicó:

“Por último, para la Sala no es válido señalar que el empleador debe ser el integrante del consorcio que celebre el contrato de trabajo. Lo anterior, por cuanto radicar en un solo miembro la responsabilidad por los derechos laborales de una persona que prestó su trabajo a una organización empresarial, anularía la posibilidad jurídica que aquel tiene de demandar solidariamente al consorcio o a la unión temporal y a todos sus integrantes, según lo faculta el artículo 7.º de la Ley 80 de 1993. Además, ello quebraría la unidad contractual que se establece entre la unión transitoria y la entidad pública contratante, a efectos de que opere la responsabilidad solidaria del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

De acuerdo con lo dicho, las uniones temporales y consorcios pueden ser empleadores de los trabajadores que participan en los proyectos empresariales contratados con las entidades públicas. **Por tanto, pueden ser convocados para responder por las obligaciones laborales de sus trabajadores, como también de manera solidaria cada uno de sus integrantes.** Con esto, se recoge el criterio fijado en las sentencias CSJ SL, 11 feb. 2009, rad. 24426 y CSJ SL, 24 nov. 2009, rad. 35043.

Siendo así, la Sala declarará que la Unión Temporal Galaxtet y sus integrantes Transportes Especiales de Turismo Tet S.A.S. y Transportes Galaxia S.A. Transgalaxia S.A. deben responder solidariamente por las condenas impartidas en esta sentencia”.

Y en providencia SL 676-2021 la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral expresó que:

“Y en efecto, como lo considera la censura y lo explicará la Corte más adelante, es posible que las uniones temporales y los consorcios también tengan capacidad para ser parte y comparecer al proceso a través de su representante legal, conforme al marco de las disposiciones legales que regula a estas organizaciones.

(...)

La jurisprudencia ha señalado que la conformación de un consorcio o unión temporal no configura una persona jurídica diferente a los de sus miembros individualmente considerados y a partir de este argumento ha precisado que «no son sujetos procesales que puedan responder válidamente por obligaciones a su cargo, por lo que las

responsabilidades que en la ejecución de la obra se susciten, son a cargo de las personas que las integran» (CSJ SL, 11 feb. 2009, rad. 24426). Asimismo, que «no obstante que tienen responsabilidad solidaria, (...) cuando concurren al proceso (...) se debe integrar litisconsorcio necesario por activa o por pasiva según corresponda con todos y cada uno de los unidos temporalmente» (CSJ SL, 24 nov. 2009, rad. 35043), de modo que carecen de capacidad para ser parte y comparecer al proceso.

Sin embargo, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, **para ahora establecer que las uniones temporales y consorcios sí tienen capacidad para ser parte y comparecer al proceso a través de su representante legal, y sin que deba constituirse un litisconsorcio necesario con cada uno de sus integrantes, y en esa medida pueden responder por las obligaciones de sus trabajadores, así como cada uno de sus miembros solidariamente.**”

Partiendo de lo anterior es claro para la Sala que según la jurisprudencia en cita es posible convocar al proceso laboral a las uniones temporales y consorcios y también de forma solidaria a cada uno de sus integrantes.

Descendiendo al caso bajo estudio se tiene que, mediante auto del 15 de mayo de 2019, (fls 250), el juzgado dispuso admitir la demanda presentada en contra de CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, HYUNDAI ENGINEERING AND CONSTRUCTION CO. LTD, Y HYUNDAI ENGINEERING CO. LTD Y AGUAS NACIONALES EPM S.A E.S.P.

Ahora, según quedó consignado en auto del **17 de mayo de 2022**, (PDF 10 del expediente), y partiendo de la contestación que presentaron las sociedades HYUNDAI ENGINEERING CO LTD SUCURSAL COLOMBIA, HYUNDAI ENGINEERING & CONSTRUCTIONCO LTD SUCURSAL COLOMBIA y ACCIONA AGUA SAU SUCURSAL COLOMBIA, según archivo PDF 06 del expediente conforme a lo establecido en el artículo 301 de CGP, se tuvo por notificadas a dichas sociedades por conducta concluyente.

A pesar de lo anterior es claro que las contestaciones presentadas por estas sociedades a través del Dr. CARLOS EDUARDO ORTIZ V., se realizaron de forma independiente por cada una de ellas conforme al poder otorgado por el representante legal de estas, y no como tal en nombre del CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA, quien también fue vinculado al proceso según lo consagrado en el auto admisorio del 15 de mayo de 2019 en calidad de demandado, y quien según la jurisprudencia en cita puede ser convocado al proceso de forma independiente y diferente a las sociedades que conforman

el mismo consorcio quienes fueron las que dieron contestación a la demanda presentada por la parte actora.

Según las pruebas obrantes en el expediente, el **21 de septiembre de 2022** se remitió notificación judicial al CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA a la dirección electrónica tsom@hdec.co.kr, de conformidad con las reglas establecidas en la ley 2213 de 2022, notificación que fue acusada de recibido por parte del CONSORCIO el mismo día, según lo que se evidencia por medio del correo electrónico certificado de Servientrega visible en el PDF 21 del expediente digital.

Partiendo de lo anterior se tiene que el termino de traslado para contestar la demanda inició el 22 de septiembre de 2022 y se venció el día 05 de octubre de 2022 , por lo que es a partir de dicha fecha que se empieza a contabilizar el termino de los días para la reforma a la demanda según lo establecido en el artículo 28 del C.P.T, termino este que fenecía el **12 de octubre de 2022**, esto es, el mismo día en que fue presentado el escrito de reforma a la demanda realizado por la parte demandante según consta en el PDF 25 del expediente.

Por lo anterior considera la Sala que efectivamente si es procedente la reforma a la demanda al haber sido presentada en cumplimiento de los requisitos y términos consagrados en el artículo 28 del C.P.T y ss, por lo que se REVOCARA el auto del 21 de octubre de 2022 donde se NEGO la solicitud de reforma a la demanda, para en su lugar ORDENAR al juzgado de conocimiento que admita la solicitud de reforma presentada por la parte demandante y en consecuencia de tramite a la misma.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de octubre de 2022 mediante la cual se rechazó la reforma a la demanda presentada por la parte demandante y en su lugar ORDENAR al juzgado de

conocimiento que admita la solicitud de reforma presentada por la parte demandante y en consecuencia de tramite a la misma, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 224 del 13 de
diciembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>